ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupen opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

za účasti: město Tachov, orgán sociálně-právní ochrany dětí

sídlem Hornická 1695, 347 01 Tachov

**Okresní státní zastupitelství v Tachově**

sídlem Václavská 1606, 347 01 Tachov

**o péči a výživu, o nařízení ústavní výchovy, uložení výchovného opatření**

takto:

1. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého [jméno] [příjmení], narozeného dne [datum] v Dětském domově [obec], [ulice a číslo], [PSČ] [obec], na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku.
2. Matka je povinna přispívat s účinností od právní moci tohoto rozsudku na výživu nezletilého [jméno] částkou 500 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám [příjmení] domova [obec].
3. Otec je povinen přispívat s účinností od právní moci tohoto rozsudku na výživu nezletilého [jméno] částkou 4 000 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám [příjmení] domova [obec].
4. Zrušuje se dohled soudu stanovený nad nezletilým rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 4. 2023 č. j. 13 P 9/2022-69.
5. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 1. 10. 2020 č. j. 13 Nc 3085/2020-25 ve věci výživného.
6. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 26. 6. 2023 podala matka ke zdejšímu soudu návrh, žádala, aby nezletilý byl svěřen do její péče a otci stanoveno výživné.

2. Usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 9. 8. 2023 č. j. 13 Nc 107/2023-17 bylo k návrhu Městského úřadu v Tachově – orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jako„ OSPOD“) nařízeno předběžné opatření podle ustanovení § 452 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kterým byl nezletilý [jméno] předán do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [příjmení] [jméno] a nezl. [jméno] [příjmení], [datum narození] do [příjmení] centra [obec] na dobu do 9. 11. 2023. Ze spisu zdejšího soudu sp. zn. 13 Nc 1507/2023 bylo zjištěno, že dne 10. 10. 2023 otec prohlásil, že není otcem nezletilého [jméno] [příjmení], [datum narození], zároveň [jméno] [příjmení], [datum narození] prohlásil, že uznává otcovství k nezletilému a matka se připojila k oběma prohlášením.

3. Usnesením ze dne 7. 9. 2023 č. j. 13 P 9/2022-136 bylo zahájeno řízení o nařízení ústavní výchovy nebo uložení jiného výchovného opatření.

4. OSPOD [obec] uvedl, že matka nemá podmínky k převzetí nezletilého, své potřeby upřednostňovala před potřebami dětí, potřebuje spolupracovat s odborníky za účelem nápravy a stabilizovat své poměry. Starší děti byly také v péči prarodičů, rodičovské kompetence matky jsou omezené. Otec se opakovaně vyjádřil, že není schopen převzít péči o nezletilého. [příjmení] domov [obec] je schopen přijmout všechny sourozence, je to v zájmu dětí, v rodině není nikdo, kdo by převzal péči, nejsou pěstouni. Navrhl nařídit ústavní výchovu nezletilého v Dětském domově [obec] na dobu tří let, výživné u matky navrhl ve výši 500 až 1 000 Kč a u otce 4 000 Kč, navrhl zrušit dohled. Opatrovník souhlasil s OSPOD [obec] Okresní státní zastupitelství se rovněž ztotožnilo s názorem OSPOD [obec], u matky je vidět počáteční snaha, ale až čas ukáže, zda se jí podaří stabilizovat poměry. Matka s ústavní výchovou nesouhlasila, ale chápe, že není v současné době jiné východisko. Otec s ústavní výchovou souhlasil, je to v zájmu dětí.

5. Z opatrovnického spisu nezletilého bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 1. 10. 2020 č. j. 13 Nc 3085/2020-25 byla schválena dohoda rodičů, dle níž byl nezl. [jméno] pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů svěřen do péče matky a otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 2 000 Kč měsíčně. Rozsudkem téhož soudu ze dne 20. 4. 2023 č. j. 13 P 9/2022-69 byl nad nezletilým stanoven dohled soudu.

6. Ze spisu polorodých sourozenců nezletilého [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození] sp. zn. 13 P 67/2023 bylo zjištěno, že dne 10. 10. 2023 byl vyhlášen rozsudek, kdy u obou nezletilých byla nařízena ústavní výchova a matce stanoveno přispívat na každého z nich 500 Kč měsíčně.

7. Z návrhu na vydání předběžného opatření, protokolů a dalších podkladů OSPOD [obec] bylo zjištěno, že s rodinou spolupracují od února 2022 na základě oznámení Policie ČR ze dne 17. 2. 2022. Matka vychovává celkem pět nezletilých dětí. Biologickým otcem nezl. [jméno] je [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] se narodil s rozsáhlým rozštěpem horního rtu, čelisti a patra, byl operován ve FN [část obce] [obec], kam by měl jezdit na kontroly, vyžaduje zvýšenou péči spojenou s jeho zdravotním stavem. Mezi matkou a jejím parterem T. [příjmení] dochází k častým vzájemným slovním i fyzickým konfliktům, kterým jsou přítomny nezletilé děti. Oba byli opakovaně poučeni ze strany OSPOD o právech a povinnostech plynoucích z rodičovské odpovědnosti, byla zprostředkována odborná pomoc, navázána spolupráce s neziskovou organizací KOTEC. Dne 19. 9. 2022 proběhla případová konference, dne 3. 10. 2022 kontrolní případová konference. V lednu 2023 podal OSPOD [obec] návrh na vydání předběžného opatření dle § 400 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, kterému bylo vyhověno, a dále návrh na nařízení ústavní výchovy, kdy byl nad nezl. [jméno] stanoven dohled, řízení o nařízení ústavní výchovy zastaveno. Z pohovoru se staršími dětmi vyplynulo, že v rodině dochází opakovaně k domácímu násilí v přítomnosti nezletilých, nezletilé děti se samy aktivně zapojují do konfliktů v rodině, snaží se matku bránit před útoky jejího partnera, zejména nezl. [jméno]. Vyjádřily se tak, že by byly rády, kdyby se partner matky ze společné domácnosti vystěhoval. [příjmení] [jméno] popsala incident dne 9. 7. 2023, kdy ona se musela postarat o nejmladší a nezl. [jméno] matku fyzicky bránil, během útoku chytil nůž, kterým vyhrožoval T. [příjmení] matce, za čepel. Dne 13. 7. 2023 bylo vydáno předběžné opatření dle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb. Matka byla z jejich strany opětovně poučena o právech a povinnostech plynoucích z rodičovské odpovědnosti, důrazně poučena, že v případě obnovení soužití s partnerem nebude jednat v zájmu nezletilých a situace bude třeba řešit. Z emailové komunikace se sociální pracovnicí Městského úřadu Planá ze dne 7. 8. 2023 a emailu matky ze dne 4. 8. 2023 je zřejmé, že matka dává přednost svému partnerovi před zájmy dětí. Dne 8. 8. 2023 bylo anonymně nahlášeno, že dochází k opakovanému porušování vydaného předběžného opatření, kdy matka umožňuje pobyt T. [příjmení] v její domácnosti a stýká se s ním i mimo. Matka to popírá, nijak nevyužila možnosti řešení styku T. [příjmení] s dětmi. Přes veškerá opatření není matka schopna hájit zájmy dětí, vystavuje je nevhodnému chování vůči sobě i jim samotným. Domácí násilí zasahuje komplexně vývoj osobnosti dítěte, což ho negativně ovlivňuje do budoucna. Otec [jméno] [příjmení] není schopen převzít nyní péči o nezl. [jméno], v rámci rodiny nebyla nalezena vhodná osoba, nejsou volní pěstouni. Dne 15. 8. 2023 byli rodiče poučeni o důsledcích v případě, kdy jako rodiče nebudou s dítětem udržovat pravidelný kontakt.

8. Otec v rámci účastnického výslechu uvedl, že s matkou nekomunikuje. Dle OSPOD [obec] je syn [jméno] spokojený, bude ho navštěvovat a brát si ho na pobyty. Bohužel nemá informace o synovi. Ke svým poměrům uvedl, že nemá jinou vyživovací povinnost, pracuje jako asistent prodeje s čistým příjmem kolem 24 000 Kč, jiný příjem nemá. Bydlí s manželkou v bytě v [obec] s náklady 7 000 nájemné, přes 3 000 Kč zálohy na další poplatky, 1 500 plyn, 2 000 Kč elektřina, 500 internet. Manželka má dospělé děti, pracuje jako dělnice s příjmy kolem 22 000 Kč čistého, nemá jiný příjem. Nevlastní žádný hodnotný majetek, auto má manželka. Splácí úvěr, zaplatil dluhy bývalé manželky, vzal si 600 000 Kč, splácí 6 514 Kč. Exekuce byla doplacena, jiné dluhy nemá. Má střední odborné učiliště, je zdravý. Syna si dřív brával, měl ho na Vánoce, nebyly jinak v kontaktu, viděli se málo. Platil na syna 2 000 Kč a za mateřskou školu, před dvěma měsíci se domluvili na 4 000 Kč a obědy ve škole. Chce synovi spořit. V jeho rodině není nikdo, kdo by mohl zajistit péči o syna.

9. Matka ve spisu polorodých sourozenců nezletilého sp. zn. 13 P 67/2023 uvedla, že soužití s T. [příjmení] ukončila v září 2023. Po odebrání dětí s ním byla v [obec], pracovali přes agenturu [příjmení] a Lepší práce, výdělky byly nízké kvůli ubytování. Pak byla u syna [jméno] v obci [obec], nyní má bydlení ve [anonymizováno] od čtvrtka přes pracovní agenturu. Ke svým poměrům uvedla, že pracuje jako kontrolorka kvality přes pracovní agenturu. Neví, kolik si vydělá. Od 11. 9. byla vedena na úřadu práce, podpora 7 200 Kč. Má 7 dětí, dvě zletilé. Vyživovací povinnost má pouze k dětem. Je rozvedená. Nevlastní hodnotný majetek. Měla příspěvek na živobytí. Jiné příjmy nemá. Má dluhy, za bydlení a energie v [obec] dluží přes 33 000 Kč, dohodla si splátky min. 2 000 Kč měsíčně. Má insolvenci, základní vzdělání. S dětmi se stýká každý víkend. Za nejmladším [jméno] byla také. Je v kontaktu s jeho lékařkou, byla s ním v [obec a číslo] 9., bude operován 30. 5. 2024. Dětem kupuje sladkosti apod. [jméno] pořídila mobil, [jméno] tablet. Oblečení mají dost. Dává jim peníze, naposledy každému 200 Kč. Kupuje jim něco na zábavu. Škola jim jde, kamarády mají. Nejstarší děti mají brýle. [jméno] má nově zase ekzém. Užívá Fenistil a masti. Jinak jsou děti zdravé. Začala výplata sirotčích důchodů, bylo vyplaceno 76 000 Kč pro každé dítě, celkem přes 150 000 Kč T. [příjmení] není vůbec v kontaktu s dětmi. Má nového partnera, nebydlí spolu. Děti ho viděly. Zatím nekontaktovala Bílý kruh bezpečí ani Mgr. [příjmení]. Řešila bydlení.

10. Z listinných důkazů soud zjistil, že matka je občankou České Republiky, rozvedená, 7 dětí, z toho dvě zletilé, otec občan Slovenské republiky, ženatý. Matka má záznam v insolvenčním rejstříku, kdy 2. 6. 2023 bylo vydáno usnesení o úpadu spojené s povolením oddlužení. V rejstříku zahájených exekucí má otec 1 záznam, matka 3. Dle údajů katastru nemovitostí rodičům nesvědčí vlastnická či jiná věcná práva k nemovitosti. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov a [okres] ze dne 3. 8. 2023 vyplývá, že matka pracuje u společnosti [právnická osoba], otec u společnosti [právnická osoba], nejsou přihlášeni jako OSVČ, nejsou příjemci důchodu, pobírali nemocenské dávky. Dle zpráv Úřadu práce [okres] a [obec] nejsou rodiče v evidenci uchazečů o zaměstnání, otci nejsou vypláceny žádné dávky státní sociální podpory, matka pobírala přídavky na 5 dětí, rodičovský příspěvek 13 000 Kč a příspěvek na bydlení 6 863 Kč. Dle potvrzení zaměstnavatele činí průměrný čistý měsíční příjem otce částku 21 021 Kč. Dle předložené nájemní smlouvy otec hradí nájemné ve výši 7 000 Kč měsíčně a zálohy ve výši 3 059 Kč.

11. Podle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

12. Po posouzení všech důkazů dospěl soud k závěru, že je namístě nařídit ústavní výchovu nezletilého. Soud má za prokázané, že matka nedokázala dětem zajistit odpovídající klidné zázemí, děti byly opakovaně svědky domácího násilí. Matka upřednostňovala své potřeby před potřebami dětí. Přes podporu orgánu sociálně-právní ochrany dětí a dalších institucí se situace v rodině nezlepšila. Nezletilý byl na základě předběžného opatření předán do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Matka sice ukončila soužití s panem [příjmení], který ji napadal, zatím však nestabilizovala svoje poměry pro návrat dětí do její péče. Otec není schopen v současné době zajistit péči o nezletilého. Zjištěna nebyla ani jiná vhodná osoba, která by byla schopna péči převzít. Z těchto důvodů postupoval soud dle ust. § 971 odst. 1 občanského zákoníku a nařídil ústavní výchovu nezletilého, a to na dobu tří let od právní moci tohoto rozsudku. [příjmení] domov [obec] se jeví jako nejvhodnější zařízení ve smyslu ust. § 971 odst. 4 občanského zákoníku. Toto rozhodnutí je v zájmu zachování sourozeneckých vazeb mezi dětmi.

13. Dle ustanovení § 975 občanského zákoníku, rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.

14. Při rozhodování o výživném pro nezletilého soud zohlednil odůvodněné potřeby nezletilého a poměry obou rodičů. Soud za přiměřené výživné u otce, který je zaměstnán a nemá další vyživovací povinnost, považuje částku 4 000 Kč měsíčně, u matky, která má další nezletilé děti, je v insolvenci a o nezletilého projevuje zájem, částku 500 Kč měsíčně.

15. Zvláštní opatření při výchově dítěte jsou zakotvena v ustanoveních § 924 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, dohled soudu konkrétně v ustanovení § 925 odst. 1 písm. b) občanského zákoníku. Podle ustanovení § 925 odst. 2 občanského zákoníku soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě s dalšími osobami.

16. Soud stanovený dohled nad výchovou nezletilého s ohledem na nařízení ústavní výchovy zrušil.

17. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemají rodiče, opatrovník, město Tachov a Okresní státní zastupitelství, kteří se po vyhlášení rozhodnutí tohoto práva vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 10. října 2023

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně